УСТОЙЧИВЫЕ ВЫРАЖЕНИЯ С ГЛАГОЛАМИ ЗРИТЕЛЬНОГО ВОСПРИЯТИЯ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Абдусатторова Парвина Дилшодовна
Преподаватель
Гулистанский государственный университет
г. Гулистан, Узбекистан

Аннотация. В статье рассматривается объекты зрительной перцепции, в соединении, конечно, с глаголами зрительной перцепции, отсылают к качеству соматического и психического состояния человека, к вредным привычкам, определяют характер человека, его отношения к элементам окружающей действительности. Кроме того, в языковой картине мира зрительная перцепция связана с приобретением жизненного опыта.

Ключевые слова: фразеологизмы, пословицы, поговорки, зрительное восприятие, устойчивые выражения, перцепция, субъект и объект оценки, коммуникация.

Термин *устойчивые выражения* мы понимаем относительно широко. Он включает прежде всего те выражения, которые фиксируются в современных словарях русского языка как устойчивые, т.е. фразеологизмы, пословицы, поговорки (например: *за деревьями леса не видеть*; *лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать*).

Некоторые примеры могут вызывать сомнения относительно их принадлежности к фразеологизмам, пословицам и поговоркам, хотя они в словарях помещены во фразеологических гнёздах, „за ромбиком”. Эти выражения, кроме того, находятся вне рамок предложения и употребляются в функции вводных конструкций (например, *как видишь* или однословные примеры типа: *Видишь; Видал?*). Подобные примеры на фоне других являются единичными, однако выражаемая ими модальность позволяет более детально рассмотреть вопрос функциональности концепта *зрительное восприятие*, поэтому мы от них не отказываемся.

Термин *устойчивые выражения* распространяется на все упомянутые типы примеров, независимо от их синтаксической структуры, не играющей при нашем способе изучения концепта *зрительное восприятие* ведущей роли. Экземплификационный материал, выбранный для анализа в данной главе, состоит из 99 русских устойчивых выражений. Источниками примеров были многочисленные словари русского языка (см. разделы *Русские словари* в библиографическом списке).

Статья является очередным звеном изучения концепта *зрительное восприятие* в русле семантико-когнитивного подхода.

В этой части работы мы хотели бы обратить внимание на русские устойчивые выражения, в структуру которых входят глаголы зрительной перцепции. Анализ фразеологизмов, пословиц и поговорок, содержащих в своей структуре глаголы зрительной перцепции, позволяет шире взглянуть на связь концепта *зрительное восприятие* с другими концептами и, несомненно, дополняет анализ употребления этих глаголов в дискурсе, проведённый в предыдущей главе.

Устойчивые выражения обладают намного большей коннотативной нагрузкой, чем свободные словосочетания. В языковой картине мира они занимают особенное место, так как в них запечатлены элементы культуры народа, ценности, своеобразное видение мира. Например, структура фразеологизмов неоднократно образует своего рода микросцены. Элементы этих микросцен наслаиваются друг на друга, обогащая значение фразеологической единицы.

В нашем анализе мы не стремимся к различению прямых и переносных значений глаголов зрительной перцепции в структуре устойчивых выражений, так как полисемия этих глаголов была темой исследования в предыдущей главе.

Предварительный анализ экземплификационного материала позволяет выделить две большие группы фразеологизмов, пословиц и поговорок, а) содержащих в своей структуре оценочный фактор и б) не содержащих аксиологического фактора. Именно с оценочного компонента мы предлагаем начать анализ. Оценочный компонент по отношению к глаголам зрительной перцепции появился уже в предыдущей главе. Он был обусловлен, прежде всего, контекстом. Во фразеологизированных единицах он чаще всего обнаруживается уже в рамках конкретного фразеологизма, дополнительный контекст не всегда является обязательным.

Припомним, что аксиологический фактор предполагает наличие, прежде всего, таких компонентов как субъект и объект оценки. Объект оценки имеет весьма широкий диапазон, им может быть как лицо, так и предмет, как событие, так и положение вещей. Субъектом оценки, в свою очередь, может быть лицо или социум – сторона, которая выносит оценку. По словам Н.Д. Арутюновой, «оценка более, чем какое-либо другое значение, зависит от говорящего субъекта. Связь оценочного значения с автором многогранна. Оценка выражает личные мнения и вкусы говорящего, а они различны у разных людей». Субъективный характер оценки может, конечно, осложнить анализ языка с точки зрения содержащегося в нём аксиологического компонента. Поэтому считаем важным оговорить позицию субъекта оценки. Не ставя себе целью заниматься философским вопросом о том, как перцепция организует наши чувства, мы полагаем, что субъектом оценки выступает представитель наивного реализма. Наивное миропонимание свойственно так называемому простому, рядовому человеку, при этом в качестве предпосылки берётся не столько обычное восприятие объектов, сколько непосредственное отношение к ним, какими они являются в действительности.

К оценке провоцирует человека окружающая действительность. Р. Токарски пишет, что объектом оценки являются, как правило, необходимо насущные сферы жизни, которые образуют основную понятийную сеть для ориентации человека в мире. Важным является также способ выражения оценки, поэтому не лишним будет рассмотреть, какие значения образуют глаголы зрительной перцепции (конечно, вместе с другими компонентами, образующими данное устойчивое выражение) с точки зрения запечатлённых в языке ценностей.

Анализ учитываемых нами в данной главе устойчивых выражений с глаголами зрительной перцепции, позволяет обнаружить следующие взаимосвязи зрительной перцепции с оценочностью:

1. Оценка, обусловленная связью зрительной перцепции с достоверностью высказывания.

2. Оценка, зависящая от эмоционального компонента.

3. Оценка, обусловленная пространственным компонентом:

3.1. Пространственный ориентир *прямо – косо*,
ограниченность пространства антропоцентрическим фактором.

3.2. Пространственные ориентиры *высоко – низко*, *верх – низ*.

3.3. Пространственный ориентир широты.

3.4. Другие пространственные ориентиры.

4. Оценка, обусловленная анималистическим компонентом.

5. Оценка, обусловленная характеристикой органа зрения.

6. Оценка, обусловленная характеристикой рамки восприятия.

7. Оценка, обусловленная цветовой или световой характеристикой.

8. Оценка, зависящая от характеристики объекта зрительной перцепции.

9. Оценка, зависящая от характеристики субъекта зрительной перцепции.

Следует признать, что, несмотря на то, что в учитываемых нами устойчивых выражениях на оценку могут влиять разные элементы и они наслаиваются друг на друга, один из них, тем не менее, всегда является доминирующим. Именно этот доминирующий, на наш взгляд, признак обусловливает принадлежность устойчивого выражения к определённой группе в данной классификации.

Литература:

1. Аветисян М. И. Категориальная структура глаголов движения в современном английском языке // Университетское чтение: Часть 04. Издания ПГУ. – Пятигорск, 2016. – С. 64-70.
2. Апресян Ю. Д. Образ человека по данным языка: попытка системного описания / Вопросы языкознания. № 1. 1995.
3. Арутюнова Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. – Москва, 1988. – 251 с.
4. Баранов А.Н., Добровольский Д.А. Постулаты когнитивной семантики / Известия АН. Серия литературы и языка. Т. 56. № 1. 1997. – С. 11-21.
5. Батицкая В.В. Функционально-семантический потенциал глаголов длительности в современном английском языке: Дисс. … канд. филол. наук. – Иркутск, 2001. – 174 с.
6. Болдырев Н.Н. Категориальное значение глагола: Системный и функциональный аспекты: Монография. – Москва-Берлин: Директ-Медиа. 2016. – 229 с.